

Экспертиза организации и результатов участия  
обучающихся 9, 11-х классов в государственной итоговой аттестации  
в 2016–2017 учебном году

Регламент проведения государственной итоговой аттестации ежегодно претерпевает изменения, которые направлены в основном на усиление меры по обеспечению открытости и соблюдению информационной безопасности в период подготовки и проведения ЕГЭ и ОГЭ, а также изменения в КИМ с целью их совершенствования. Кроме этого в нынешнем учебном году 4 экзамена для обучающихся на уровне основного общего образования оказывали влияние на итоговую оценку.

Все это нашло отражение в деятельности школы по подготовке и обеспечению участия обучающихся и педагогического коллектива в государственной итоговой аттестации 2017 года: функционировала психологическая служба с целью реализации Плана психологической подготовки обучающихся и их родителей (законных представителей) к ГИА; реализовывалась дорожная карта Программы подготовки к ГИА. В рамках реализации указанной дорожной карты были проведены:

- пробные экзамены непосредственно в ППЭ для обучающихся 9-х классов по русскому языку (декабрь), по математике (апрель), для обучающихся 11 классов (математика базового уровня, русский язык – декабрь, апрель), для обучающихся 10 классов по русскому языку и математике (октябрь);
- 2 общешкольных родительских собрания для родителей обучающихся 11-х классов;
- выездное родительское собрание непосредственно в ППЭ на базе МБОУ гимназия №21 с участием руководителя ППЭ, представителей Управления образования города Батайска;
- 2 классных родительские собрания в 9-х классах (ноябрь, май) с участием завуча-куратора государственной итоговой аттестации
- ЭГЭ для родителей по русскому языку в условиях, приближенных к реальным в ППЭ на базе МБОУ лицей №3 (в ЕГЭ приняли участие 18 родителей обучающихся 10-11 классов).

С целью обеспечения открытости процедуры ЕГЭ и ОГЭ 26 активистов из числа родительской общественности были аккредитованы на период проведения ГИА в качестве общественных наблюдателей. На официальном сайте школы, а также на стендах в холле школы постоянно размещалась актуальная информация о нормативно-правовом обеспечении и организационных схемах ГИА.

Педагоги школы также приняли участие в обеспечении функционирования пункта ЕГЭ на базе МБОУ гимназия №21 в качестве технических специалистов при проведении ЕГЭ по иностранным языкам (Еременко В.Н., Ярова М.А., Чеботарева Г.В.) и при проведении ОГЭ на базе МБОУ СОШ №9 в качестве лаборантов по физике, химии (Марыныч Е.В., Прыткова Л.Ю., Сомик А.С., Удилова О.Н., Шляховенко М.А.). Значительную часть временного коллектива ППЭ проведения ЕГЭ на базе МБОУ лицей №3 ППЭ проведения ОГЭ на базе МБОУ СОШ №2 составляли педагоги МБОУ СОШ №4 (Асеева М.О., Беляков В.В., Бондарева М.В., Величко Н.В., Гатченко Н.А., Кулишова М.В., Максименко Ю.М., Мельникова Е.А., Мирошникова Н.В., Черновол Е.А.). Более 20 учителей школы вошли в состав территориальных предметных комиссий ГИА на уровне основного общего

образования, из них 19 приняли участие в проверках, в том числе неоднократно по производственной необходимости или являясь членами двух предметных комиссий (Воловик Л.И., Денисенко Т.И., Еретниченко Т.И., Зубова Г.В., Вжесневская И.М., Куц Н.И., Прийма Т.Б., Беляков В.В., Пилипчук Л.И., Коржова Ж.И., Попова Е.В., Краснояружная Т.Н., Ерохина Л.Н., Землянухина М.Н., Баева Т.В., Насирова Н.А., Кузьмина А.В., Саенко Н.В., Овсянникова Л.П.), три педагога возглавили территориальные предметные комиссии, два члена нашего коллектива вошли в состав территориальной экзаменационной комиссии (Сычева Т.В., Васюк О.Н.), Коржова Ж.И., Овсянникова Л.П. являются членами предметных экзаменационных комиссий на уровне среднего общего образования. Все педагоги школы приняли участие в проведении ГИА, проверке экзаменационных работ на достойном профессиональном уровне, без нареканий, еще раз подтвердив высокий уровень квалификации и готовности к функционированию в сложных нештатных условиях.

Для отправки обучающихся школы в пункты проведения ОГЭ и ЕГЭ была организована централизованная доставка и сопровождение. В целом участие в государственной итоговой аттестации обучающихся школы можно охарактеризовать как организованное и соответствующее требованиям к безопасности жизни и здоровья детей.

### 9 класс

**В 2016-2017 учебном году количество обучающихся 9-х классов составило 133 человека.** На основании результатов освоения основных общеобразовательных программ за курс основной общей школы решением педагогического совета от 24.05.2016 (протокол №8) к государственной итоговой аттестации были допущены все обучающиеся, из них 129 человек – к ОГЭ по четырем предметам, 4 человека – к ГВЭ по двум обязательным предметам.

В 2017 году участие в государственной итоговой аттестации обучающихся 9-х классов регламентировалось Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.12.2013 №1394 с изменениями и дополнениями, в результате которых обязательное количество экзаменов было увеличено до 4-х. В результате предпочтения в **выборе предметов** распределилось следующим образом:

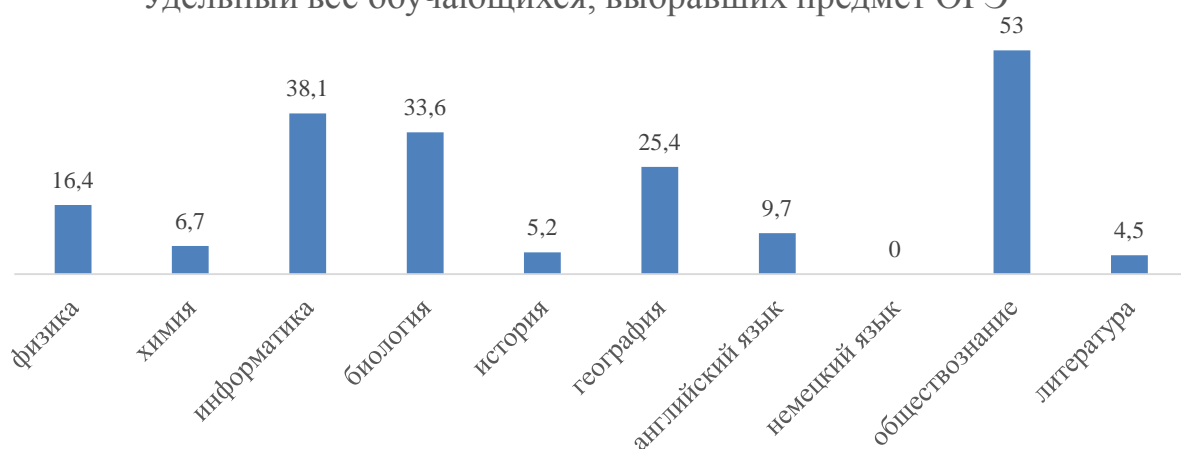
*Динамика численности обучающихся 9-х классов, принимающих участие в ГИА за три года (2015-2017 гг.).*

Учебный год / Предмет	2014-15		Динамика	2015-16		Динамика	2015-16		Динамика
	Кол-во	%		Кол-во	%		Кол-во	%	
физика	13	14,4	3	10	8	-6,4	22	16,4	8,4
химия	4	3,8	2,9	10	8	4,2	9	6,7	-1,3
информатика	12	11,4	0	47	37,6	26,2	51	38,1	0,5
биология	5	4,8	3,9	35	28	23,2	45	33,6	5,6
история	4	3,8	2	1	0,8	-3	7	5,2	4,4
география	7	6,7	-7,3	35	28	21,3	34	25,4	-2,6
английский язык	4	3,8	-2,3	5	4	0,2	13	9,7	5,7
немецкий язык				2	1,6	1,6	0	0,0	-1,6
обществознание	20	19	-1,2	99	79,2	60,2	71	53,0	-26,2
литература	1	1	1	6	4,8	3,8	6	4,5	-0,3

Учебный год / Предмет	2014-15		Динамика	2015-16		Динамика	2015-16		Динамика
	Кол-во	%		Кол-во	%		Кол-во	%	
Итого	70			250					

Анализ таблицы показывает, что увеличилось количество участников по всем предметам по выбору, но оценивать положительную динамику как позитивный факт не представляется возможным, так как участие в ОГЭ по предметам по выбору регламентировалось законодательством. Заметен тот факт, что на 26,2% снизилось количество участников ОГЭ по обществознанию, что, на наш взгляд, является показателем смещения приоритетов в сторону естественно-научного образования. Целесообразно провести сравнительный анализ выбора по разным предметами и оценить подтверждение обучающимися предпрофильной подготовки и готовность к выбору профиля обучения на третьей ступени.

Удельный вес обучающихся, выбравших предмет ОГЭ



Самым востребованным предметом является обществознание (53% от общего количества обучающихся), второй по популярности – информатика (38,1%), также востребованы предметы биология (33,6%), география (25,4). По указанным предметам тенденция в основном не меняется на протяжении нескольких лет.

Интересным представляется выбор предметов в 2017 г. по классам в соответствии с их профилем обучения.

Предмет	Класс				
	9а (углубленное изучение физики и математики)	9б (углубленное изучение физики и математики)	9в (общеобразовательный)	9д (углубленное изучение русского языка и литературы)	Итого
физика	9	8	3	2	22
химия	1	3	1	4	9
информатика	11	11	17	12	51
биология	8	11	18	8	45
история	2	4		1	7
география	9	5	10	10	34
английский язык	8	3		2	13
обществознание	18	18	12	23	71
литература	2	3		1	6

Как видно из таблицы предпрофильная подготовка не получила в целом подтверждение при выборе предметов ОГЭ. График наглядно иллюстрирует тенденцию предпочтений по классам.



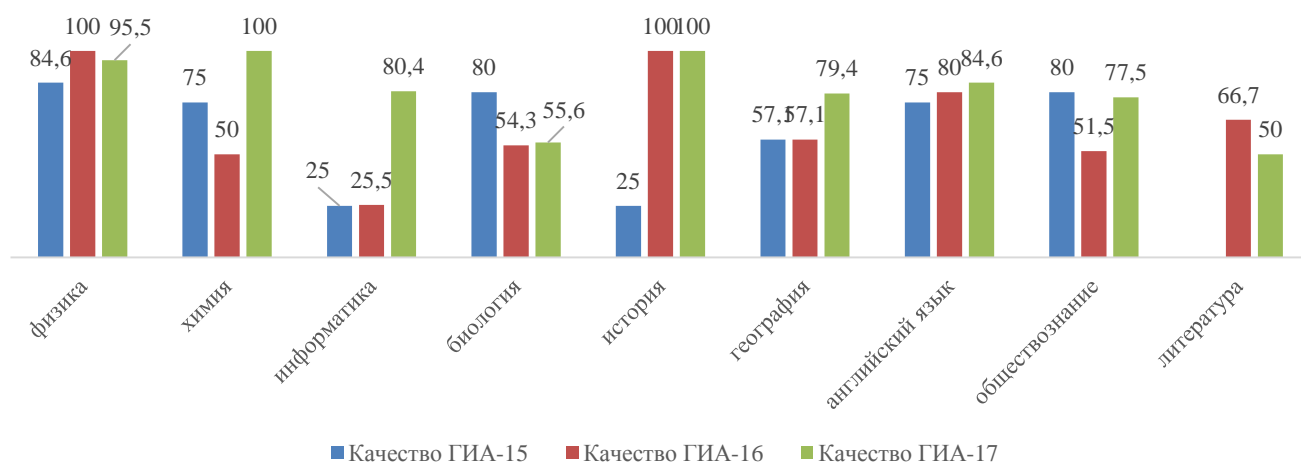
В 9а,б классах с углубленным изучением физики и математики карта выбора предметов не подтверждает направление предпрофильной подготовки, в 9д классе с углубленным изучением русского языка и литературы целесообразность увеличения количества часов на предмет «Литература» не подтверждается выбором. В целом можно сделать вывод, что выбор предметов для участия в государственной итоговой аттестации был сделан обучающимися не в подтверждение предпрофильной подготовки, а в соответствии с будущим профилем обучения для поступления в 10 класс, что вполне рационально и обосновано, однако является вызовом учителям предметникам, преподающим профильные предметы в 9 классе. Стоит заметить, что такая ситуация складывается ежегодно и требует структурных изменений в системе предпрофильной подготовки.

*Динамика результатов ОГЭ по выбору за 3 года (2015-2017 гг.)*

Предмет	Средний балл ГИА-15	Средний балл ГИА-16	Средний балл ГИА-17	Динамика среднего балла	Качество ГИА-15	Качество ГИА-16	Качество ГИА-17	Динамика качества
физика	4,2	4,1	4,4	0,3	84,6	100,0	95,5	-4,5
химия	4,3	3,7	4,2	0,5	75,0	50,0	100	50
информатика	4,2	3,0	3,7	0,7	25,0	25,5	80,4	54,9
биология	3,8	3,6	3,6	0	80,0	54,3	55,6	1,3
история	3,0	5,0	4,4	-0,6	25,0	100	100	0
география	4,0	3,7	4,1	0,4	57,1	57,1	79,4	22,3
английский язык	3,8	3,8	4,4	0,6	75,0	80,0	84,6	4,6
обществознание	4,0	3,4	3,9	0,5	80,0	51,5	77,5	26
литература		4,2	3,7	-0,5		66,7	50	-16,7

Графически качественные показатели ОГЭ по предметам по выбору могут быть представлены следующим образом:

## Динамика качественных показателей по предметам по выбору



Незначительное падение качественных показателей отмечается физике литературе, по остальным предметам наблюдается улучшение качественных показателей.

Необходимо провести сравнительный анализ качественных показателей по результатам года и качественных показателей по результатам экзаменов, для того чтобы можно было судить об объективности в выставлении оценок и индивидуализации процесса подготовки к государственной итоговой аттестации. Кроме того, важным показателем для выявления уровня образовательного учреждения является сравнение результатов обучающихся со среднегородским показателем:

### Результаты ОГЭ по выбору в 2017 году

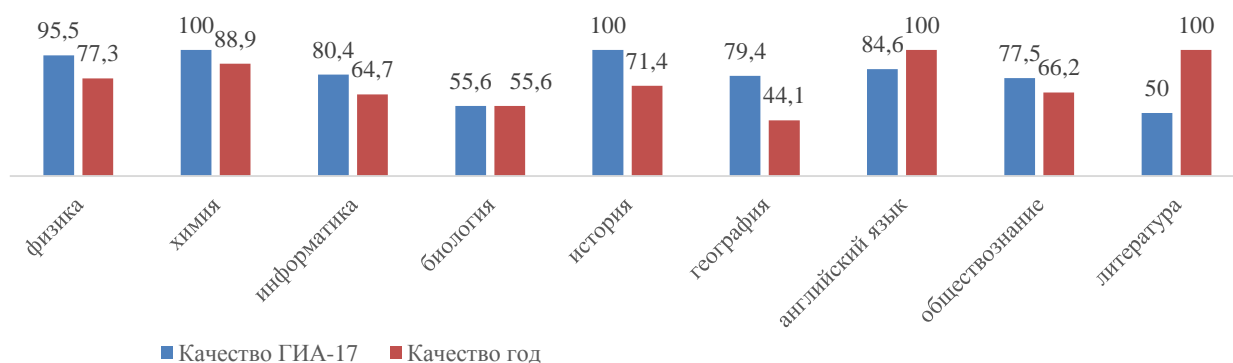
Предмет	ОГЭ-17					2016-2017 учебный год					Отклонение	Городские показатели	
	«5» в %	«4» в %	«3» в %	«2» в %	Кач-во	«5» в %	«4» в %	«3» в %	«2» в %	Кач-во		Кач-во	Отклонение
физика	45,5	50,0	4,5	0,0	95,5	27,3	50,0	22,7	0,0	77,3	18,2		
химия	22,2	77,8	0,0	0,0	100	44,4	44,4	11,1	0,0	88,9	11,1		
информатика	17,6	62,7	19,6	0,0	80,4	21,6	43,1	35,3	0,0	64,7	15,7		
биология	13,3	42,2	44,4	0,0	55,6	22,2	33,3	44,4	0,0	55,6	0		
история	42,9	57,1	0,0	0,0	100	57,1	14,3	28,6	0,0	71,4	28,6		
география	35,3	44,1	20,6	0,0	79,4	20,6	23,5	55,9	0,0	44,1	35,3		
английский язык	53,8	30,8	15,4	0,0	84,6	76,9	23,1	0,0	0,0	100	-15,4		
обществознание	12,7	64,8	21,1	1,4	77,5	21,1	45,1	33,8	0,0	66,2	11,3		
литература	16,7	33,3	50,0	0,0	50	33,3	66,7	0,0	0,0	100	-50		

Для более детального анализа необходимо сравнить годовые и экзаменационные оценки по каждому из учеников, так как факты несоответствия годовых и экзаменационных оценок по предметам по выбору могут свидетельствовать о необъективности в выставлении оценок.

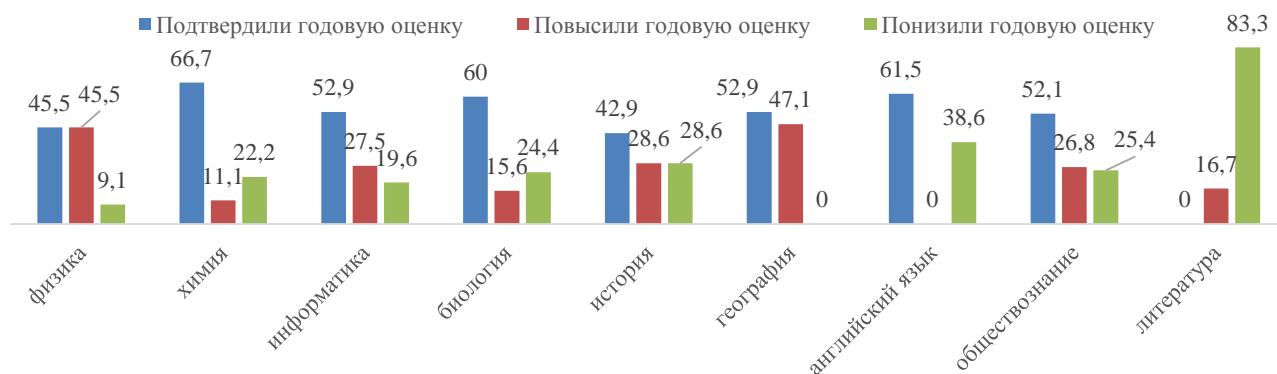
Предмет	2014-15 учебный год			2015-16 учебный год			2015-16 учебный год		
	Подтвердили годовую оценку	Повысили годовую оценку	Понизили годовую оценку	Подтвердили годовую оценку	Повысили годовую оценку	Понизили годовую оценку	Подтвердили годовую оценку	Повысили годовую оценку	Понизили годовую оценку
физика	61,5	7,7	30,8	80	0	20	45,5	45,5	9,1
химия	25	25	50	20	20	60	66,7	11,1	22,2
информатика	8,3	0	91,7	46,8	0	53,2	52,9	27,5	19,6
биология	0	20	80	62,9	5,7	31,4	60,0	15,6	24,4
история	0	0	100	0	100	0	42,9	28,6	28,6
география	42,9	0	57,1	51,4	37,1	11,4	52,9	47,1	0,0
английский язык	0	0	100	0	0	100	61,5	0,0	38,6
обществознание	50	15	35	39,4	7,1	53,5	52,1	26,8	25,4
литература				16,7	33,3	50	0,0	16,7	83,3

Таким образом, практически по всем предметам наблюдается рост качественных показателей на экзамене, исключение составляют английский язык и литература. При этом по английскому языку 38,6 учеников понизили свои годовые оценки, этот же показатель по литературе еще хуже: 83,3% учеников понизили свои оценки, однако, 61,5%, сдававших английский язык, подтвердили свои отметки, что является рекордно высоким показателем.

Сравнение годовых и экзаменационных качественных показателей



Подтверждение годовых оценок



Наибольший удельный вес подтвердивших свои оценки – по химии и биологии: 66,7% и 60,0% соответственно. По истории подтвердили годовые результаты 42,9% учеников, по физике – 45,5%, по информатике и географии – 52,9%, по обществознанию – 52,1%

Еще одним показателем качественных результатов является наличие неудовлетворительных результатов по отдельным предметам. Статистика по нашей школе такова: по обществознанию из 71 сдававших – 1 ученица (Авдоян С.А.) получила «2» (1,4%). Это повлияло на утрату обучающейся права на получение аттестата об основном общем образовании.

Особый интерес представляют результаты ГИА по математике и русскому языку. Из 129 учеников, заявленных в ОГЭ по обязательным предметам (русский язык и математика), приняли участие в основные сроки все, из 4 обучающихся, зарегистрированных на ГВЭ по русскому языку и математике, также явка составила 100%.

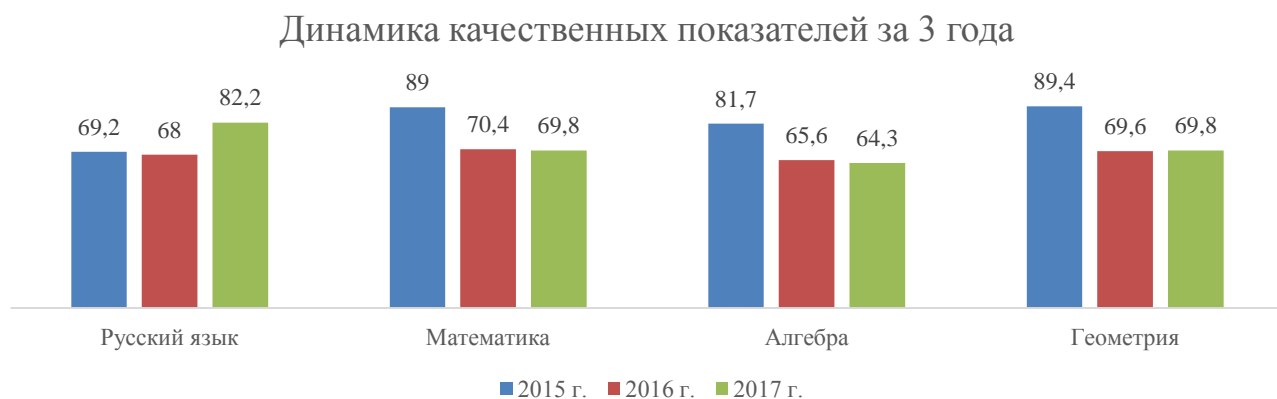
При прохождении экзамена в основные сроки оценку «2» по русскому языку получили 4 ученика: 9Б класса (Авдоян С.А.) и 9В класса (Батраков С.С., Куфтов Я.А., Набян Р.Н.) - учитель Зубова Г.В., по математике – 4 ученика: 9А класса (Новикова А.А.) учитель Прийма Т.Б., 9Б класса (Авдоян С.А., Казанцева Е.А.) учитель Юрченко Т.В., 9В класса (Бондарь Я.А.) учитель Кузьмин С.И. К аналогичным испытаниям в дополнительные сроки были допущены 6 обучающихся: по русскому языку: Батраков С.С., Куфтов Я.А., Набян Р.Н., по математике: Бондарь Я.А., Казанцева Е.А., Новикова А.А. Все обучающиеся получили положительный результат. Авдоян С.А не была допущена к повторной сдаче экзаменов в связи с количеством неудовлетворительных результатов более 2-х.

*Динамика результатов экзаменов по математике и русскому языку в 2015-2017 учебных гг.*

Предмет	Показатели по школе 2015 год			Показатели по школе 2016 год			Показатели по школе 2017 год		
	Средняя оценка	Уровень освоения стандартов	Качество освоения стандартов	Средняя оценка	Уровень освоения стандартов	Качество освоения стандартов	Средняя оценка	Уровень освоения стандартов	Качество освоения стандартов
Русский язык	4,0	100	69,2	3,9	100	68,0	4,3	99,2	82,2
Математика	4,2	100	89	3,8	100	70,4	3,9	99,2	69,8
Алгебра	4,1	100	81,7	3,8	100	65,6	3,8	99,2	64,3
Геометрия	4,2	100	89,4	3,7	96,8	69,6	3,8	99,2	69,8

Уровень освоения стандартов выпускников школы на протяжении 3-х лет по русскому языку и математике – 100%, в нынешнем году – 99,2%, качество освоения стандартов: по русскому языку повысилось по сравнению с предыдущим учебным годом с 68% до 82,2, по математике осталось практически на том же уровне (по алгебре с 70,4% изменилось до 69,8%, по геометрии – с 69,6% до 69,8%. Рост качественных показателей по русскому языку свидетельствует об эффективной системе подготовки к ГИА, созданной и функционирующей в школе в данной

предметной области и дающей свои результаты. Графически динамика качественных показателей за 3 года по обязательным предметам представлена на диаграмме.



Важным показателем качества проведения экзамена, с одной стороны, и объективности в выставлении оценок, с другой, является соответствие годовой и экзаменационной оценок. Относительно ОГЭ-2017 по математике далее будем анализировать не консолидированный результат по математике, а отдельно оценки по алгебре и геометрии в их сравнении с аналогичными показателями за год.

Предмет	Качество год	Средний балл (оценка) год	Качество экзамен	Средний балл (оценка) экзамен	Подтвердили годовую оценку	Повысили годовую оценку	Понижили годовую оценку
Русский язык	73,6	3,9	82,2	4,3	47,3	46,5	6,2
Алгебра	56,6	3,7	64,3	3,8	55,0	25,6	19,4
Геометрия	57,4	3,7	69,8	3,8	53,5	25,6	20,9

Таким образом, подтверждают годовые оценки по русскому языку 47,3% обучающихся, по алгебре – 55,0%, а по геометрии – 53,5%. Эти показатели находятся практически на уровне с прошлым годом. Среди не подтвердивших годовые оценки большая часть учеников, которые повысили свои результаты (46,5% по русскому языку, 25,6% – по алгебре, 25,6% – по геометрии), и лишь незначительное количество учащихся получили оценку ниже годовой (6,2% по русскому языку, 19,4% по алгебре и 20,9% по геометрии). В целом, экзаменационные результаты по обязательным предметам незначительно выше годовых.



Проведем сравнительный анализ с городскими показателями



Предмет	Качество год	Средний балл (оценка) год	Качество экзамен	Средний балл (оценка) экзамен	Подтвердили годовую оценку	Повысили годовую оценку	Понижали годовую оценку
Русский язык							
Город							
Алгебра							
Город							
Геометрия							
Город							

Важным представляется анализ достижений обучающихся в разрезе деятельности учителя.

Предмет	Учитель	Категория	Количество участников	Качество по результатам года	Качество по результатам экзаменов	Отклонение
Русский язык	Воловик Л.И.	высшая	31	77,4	83,9	+6,5
	Еретниченко Т.И.	высшая	34	88,2	94,1	+5,9
	Зубова Г.В.	высшая	64	64,1	75,0	+10,9
Алгебра	Прийма Т.Б.	высшая	34	73,5	76,5	0,0
	Юрченко Т.В.	высшая	64	48,4	70,3	+21,9
	Кузьмин С.И.	первая	31	45,2	71,0	+25,8
Геометрия	Прийма Т.Б.	высшая	34	73,5	73,5	0,0
	Юрченко Т.В.	высшая	64	48,4	75,0	+26,6
	Кузьмин С.И.	первая	31	45,2	83,9	+38,7
Физика	Саенко Н.В.	высшая	11	90,9	90,9	0,0
	Пивоварова Н.В.	высшая	11	63,6	100	+36,4
Химия	Кузьмина А.В.	первая	4	88,9	100	+11,1
	Насирова Н.В.	первая	5	100	100	0,0
Информатика	Беляков В.В.	первая	51	64,7	80,4	+15,7
Биология	Луганская Е.Н.	первая	18	44,4	44,4	0,0
	Насирова Н.В.	первая	27	63,0	63,0	0,0
История	Попова Е.В.	высшая	6	83,3	100	+16,7
	Коржова Ж.И.	высшая	1	0	100	+100
География	Овсянникова Л.П.	высшая	34	44,4	79,4	+35,3
Английский язык	Баева Т.В.	первая	11	100	90,9	-9,1
	Ерохина Л.Н.	высшая	2	100	50	-50
Обществознание	Попова Е.В.	высшая	36	69,4	83,3	+13,9
	Коржова Ж.И.	высшая	35	62,9	71,4	+8,6
Литература	Воловик Л.И.	высшая	1	100	100	0
	Еретниченко Т.И.	высшая	2	100	0	-100
	Зубова Г.В.	высшая	3	100	66,7	-33,3

Низкие показатели по литературе у учителей Еретниченко Т.И., Зубова Г.В., которые свидетельствуют об отсутствии индивидуального подхода к обучающимся, выбравшим предмет для сдачи ОГЭ. Результаты табличных данных будут полезны для анализа уровня подготовки к государственной итоговой аттестации на

уровне методических объединений учителей с целью корректировки стратегии и тактики деятельности и исправления выявленных недостатков в работе.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме государственного выпускного экзамена, как упоминалось выше, приведем лишь по русскому языку и математике, так обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья на основании собственных заявлений на предметы по выбору не были зарегистрированы, следовательно, участия в них не принимали.

Предмет	Качество год	Средний балл (оценка) год	Качество экзамен	Средний балл (оценка) экзамен	Подтвердили годовую оценку	Повысили годовую оценку	Понизили годовую оценку
Русский язык	50	3,5	100	4,5	0	100	0
Математика	25	3,3	25	3,3	100	0	0

Таким образом, в результате освоения общеобразовательных программ и участия в государственной итоговой аттестации 132 обучающихся из 133 признаны освоившими основные общеобразовательные программы основного общего образования. 117 обучающимся выданы аттестаты об основном общем образовании, 15 выпускников из 15 претендентов награждены аттестатами особого образца «С отличием», что составляет 11,3% от общего количества выпускников и выше прошлогоднего результата на 5%. Если провести сравнительный анализ удельного веса отличников среди выпускников 9-х классов за 5 лет, то, нельзя выделить положительную или отрицательную динамику, лишь констатировать факт: (2012 – 7 (6,2%), 2013 – 8 (7,1%), 2014 – 5 (4,3%), 2015 – 10 (9,5%), 2016 – 8 (6,3%), 2017 – 15 (11,3%)).

### **11 класс**

В 2016-2017 учебном году количество обучающихся 11-х классов составило 34 человека, все обучающиеся были допущены к государственной итоговой аттестации, из них: в форме ЕГЭ – 34. В 2017 году 34 обучающимися были поданы заявления для участия в ЕГЭ по 2 обязательным общеобразовательным предметам (математика, русский язык), и 8 предметам по выбору (физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, английский язык, обществознание, литература). При этом сдавали только 2 обязательных предмета 3 обучающихся (Водолага Е., Мильязова А., Черкасова А.), которые не были ориентированы на поступление в вуз. Сдавали математику на базовом уровне 100% обучающихся, математику на профильном уровне 22 человека (%)

#### *Участие в ГИА обучающихся 11-х классов в 2017 году*

Предмет	Подали заявку на ЕГЭ	Фактически сдавали ЕГЭ	% сдававших от подавших заявку
Русский язык	34	34	100
Математика профиль	22	22	100
Математика база	34	34	100
Физика	13	13	100
Химия	7	5	71,4

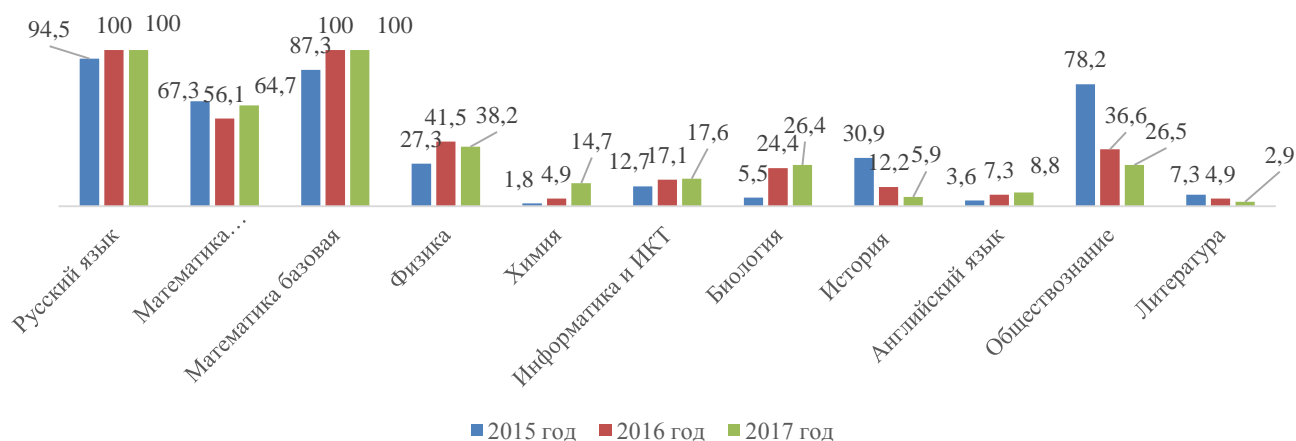
Предмет	Подали заявку на ЕГЭ	Фактически сдавали ЕГЭ	% сдававших от подавших заявку
Русский язык	34	34	100
Математика профиль	22	22	100
Информатика и ИКТ	6	6	100
Биология	12	9	75,0
История	2	2	100
Английский язык	4	3	75,0
Обществознание	10	9	90,0
Литература	1	1	100
Итого	145	138	95,1

Таблица демонстрирует незначительные расхождения заявленных экзаменов и фактически сданных, что характеризует осознанный выбор предметов и свидетельствует об эффективности информационной кампании ЕГЭ-2017, проводимой в школе и городе с целью заблаговременного выбора и целенаправленной подготовки к сдаче ЕГЭ.

*Количество участников ЕГЭ по предметам 2015-2017 гг.*

Предметы	2015 год	%	2016 год	%	2017 год	%	Городские показатели
Русский язык	52	94,5	41	100	34	100	
Математика профильная	37	67,3	23	56,1	22	64,7	
Математика базовая	48	87,3	41	100	34	100	
Физика	15	27,3	17	41,5	13	38,2	
Химия	1	1,8	2	4,9	5	14,7	
Информатика и ИКТ	7	12,7	7	17,1	6	17,6	
Биология	3	5,5	10	24,4	9	26,4	
История	17	30,9	5	12,2	2	5,9	
Английский язык	2	3,6	3	7,3	3	8,8	
Обществознание	43	78,2	15	36,6	9	26,5	
Литература	4	7,3	2	4,9	1	2,9	

*Сравнительный анализ количества участников ЕГЭ по выбору (в % к общему количеству выпускников) за 3 года*



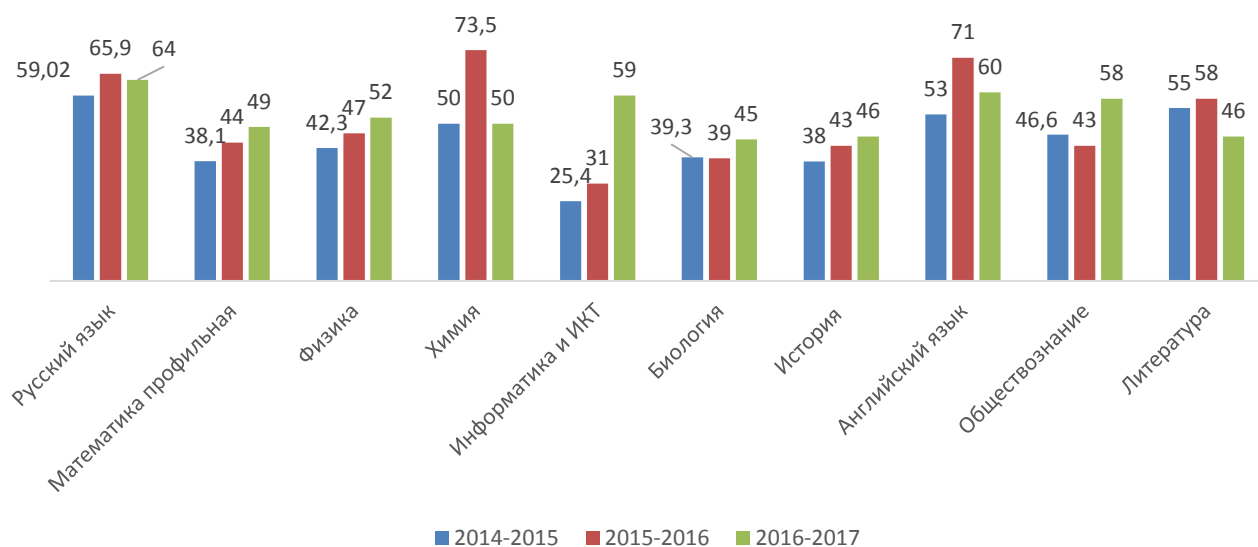
Анализируя востребованность предметов по выбору, можно сделать следующие выводы: повышение популярности отмечается по предметам – математика профильная (64,7%), химии (38,2%), информатика (17,6%), биология (26,4%), английскому языку (8,8%); снизился интерес к истории (95,9%), обществознанию (26,5) – это рекордно низкий результат выбора предмета за всю историю ЕГЭ в школе, литературе – (2,9%). Второй год обучающиеся не выбирают предмет География.

*Сравнительные результаты ЕГЭ за три года*

Предметы	2014-2015	2015-2016	2016-2017	Динамика	Город	Разница
Русский язык	59,02	65,9	64	-1,9		
Математика профильная	38,1	44	49	5		
Математика базовая	3,8	4,2	4,3	0,1		
Физика	42,3	47	52	5		
Химия	50	73,5	50	-23,5		
Информатика и ИКТ	25,4	31	59	28		
Биология	39,3	39	45	+6		
История	38	43	46	+3		
Английский язык	53	71	60	-11		
Обществознание	46,6	43	58	+15		
Литература	55	58	46	-12		

Для наглядности представим данные графически:

*Сравнительные результаты среднего балла ЕГЭ за три года*



В целом, сохраняется общая тенденция роста результативности ЕГЭ. Однако, если в прошлом учебном году мы наблюдали повышение по всем предметам, кроме незначительных отклонений по обществознанию (-3,6%, учителя Попова Е.В., Коржова Ж.И.) и незначительного понижения по биологии (-0,3%, учитель Насирова Н.А.), то в данном учебном году мы имеем снижение по русскому языку (-1,9%, учитель Еретниченко Т.И.), серьезное снижение по химии (-23,5%, учитель Насирова Н.А.). Отмечается снижение среднего балла ЕГЭ по английскому языку

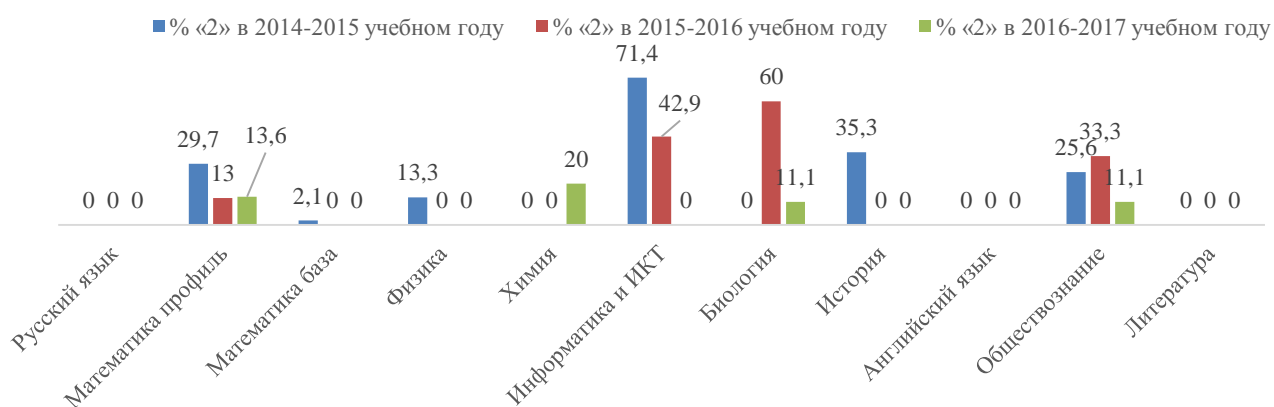
и литературе (-11% и -12%), однако, информативность и презентативность данного статистического показателя не представляется значимыми ввиду очень малого количества сдающих предметы (3 и 1 человек).

Отрадно отметить тот факт, о практически удалось исключить «2», исключение составляют предметы: математика профиль (3 человека 13,6%), химия (1 человек 20%), биология (1 человек 11,1%), обществознание (1 человек 11,1%).

*Динамика удельного веса обучающихся, не преодолевших минимального балла*

Предмет	% «2» в учебном году 2014-2015	% «2» в учебном году 2015-2016	% «2» в учебном году 2016-2017	% «2» по городу	Разница
Русский язык	0,0	0,0	0,0		
Математика профиль	29,7	13,0	13,6		
Математика база	2,1	0,0	0,0		
Физика	13,3	0,0	0,0		
Химия	0,0	0,0	20,0		
Информатика и ИКТ	71,4	42,9	0,0		
Биология	0,0	60,0	11,1		
История	35,3	0,0	0,0		
Английский язык	0,0	0,0	0,0		
Обществознание	25,6	33,3	11,1		
Литература	0,0	0,0	0,0		

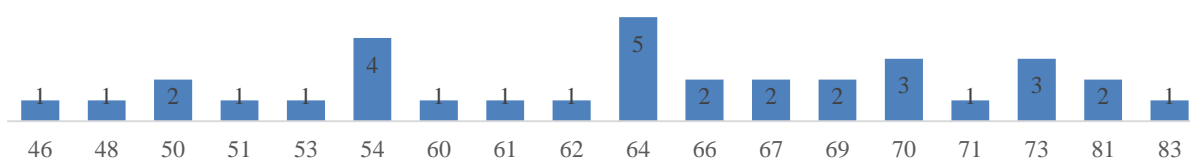
Удельный вес "2" по школе



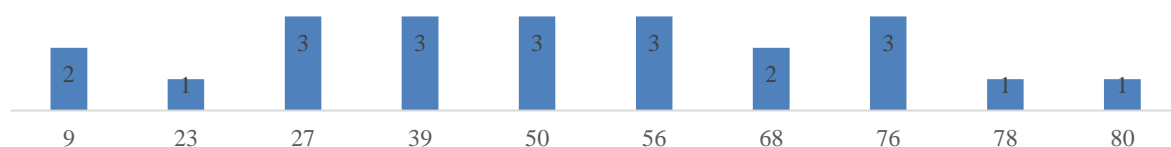
На наш взгляд, изменилась интерпретация «западающих» показателей. Если раньше – это были индикаторы, которые свидетельствовали о проблемах качества преподавания предметов, то теперь они свидетельствуют о недостатках информационно-разъяснительной работы педагогического коллектива на подготовительном этапе, отсутствии принципиальности при промежуточной аттестации.

В качестве информативных показателей приведем распределение баллов ЕГЭ по предметам:

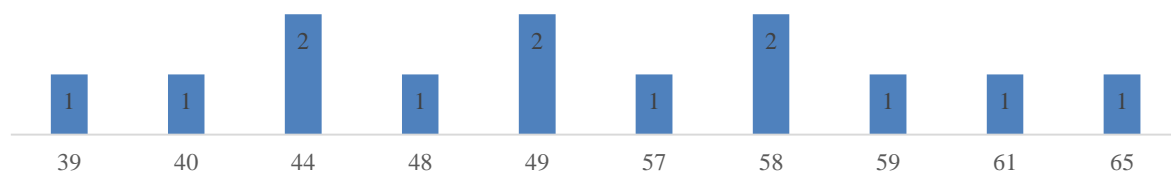
Русский язык



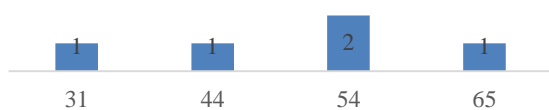
## Математика (профильный уровень)



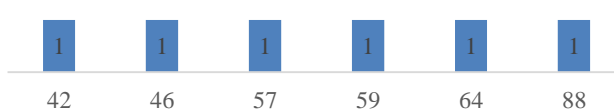
## Физика



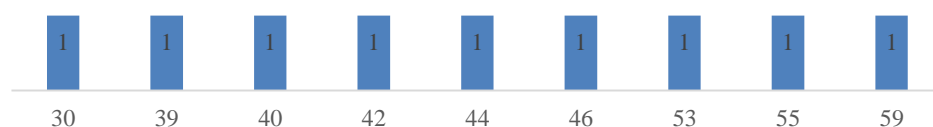
## Химия



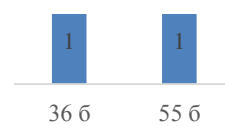
## Информатика



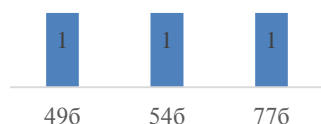
## Биология



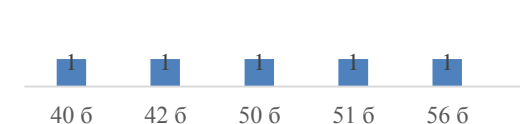
## История



## Английский язык



## Обществознание



## Литература



Важным показателем качества ЕГЭ является удельный вес обучающихся, набравших «высокие» баллы.

### Количество учащихся, набравших более 70 баллов 2015-2017 гг.

	70-79 баллов			80-89 баллов			не менее 90			Итого от 70	Итого от 80
	2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год		
Русский язык	9	11	7	1	2	3	0	2	0	10	3
Математика профильная	4	1	4	0	0	1	0	0	0	5	1
Физика	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Химия	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Биология	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
История России	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Обществознание	0	0	0	0	0	1	0		0	1	1
Информатика и ИКТ	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1
Литература	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Английский язык	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0

Количество обучающихся, набравших высокие баллы по предметам ЕГЭ (более 70), – 18 человека/экзаменов (13%), тогда как в прошлом учебном году это были 22 человека/экзамена, что однако также составляло 13% от общего количества экзаменов. Среди них: 10 обучающихся по русскому языку (учитель Еретниченко Т.И.), 5 обучающихся по математике (учителя Тищенко О.Б., Юрченко Т.В.), 1 обучающийся по обществознанию (учитель Попова Е.В.), 1 обучающийся по информатике (учитель Куц Н.И.), 1 обучающийся по английскому языку (учитель Ерохина Л.Н.).

В статистической отчетности также применима следующая «градация» баллов:

МБОУ СОШ №4 с углубленным изучением отдельных предметов	Русский язык	Математика профиль	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	Английский язык	Обществознание	Литература
Доля участников, набравших балл ниже минимального (чел./%)	0/0	3/13,6	0/0	1/20	0/0	1/11	0/0	0/0	1/11	0/0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (чел./%)	11/32	14/63,6	11/84,6	3/60	4/67	8/89	2/100	2/67	4/45	1/100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов (чел./%)	20/59	5/22,7	2/15,4	1/20	1/17	0/0	0/0	1/33	3/33	0/0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (чел./%)	3/9	0/0	0/0	0/0	1/17	0/0	0/0	0/0	1/11	0/0
Количество выпускников, получивших 100 баллов (чел./%)	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Итого (чел.)	34	22	13	5	6	9	2	3	9	1

Анализ по классам и в сравнение результатов ЕГЭ с годовыми качественными показателями представит более детальную картину и позволит сделать конкретные выводы по поводу качества подготовки. Для анализа результативности деятельности учителей по достижению качества образования проведем сравнение результатов ЕГЭ с качественными показателями за год при переводе тестовых баллов в оценки по пятибалльной шкале. В среднем по школе результаты будут таковы:

ФИО	Предмет	Категория	По списку	Сдавали ЕГЭ	Качество по предмету	Качество ЕГЭ	Разница качественных показателей
Еретниченко Т.И.	Русский язык	Высшая	34	34/100%	70,6	76,5	5,9
Юрченко Т.В.	Математика базовая	Высшая	18	18/100%	72,2	94,4	22,2
Тищенко О.Б.	Математика базовая	Первая	16	16/100%	81,3	75,0	-6,3
Юрченко Т.В.	Математика профиль	Высшая	18	12/67%	75	58,3	-16,7

ФИО	Предмет	Категория	По списку	Сдавали ЕГЭ	Качество по предмету	Качество ЕГЭ	Разница качественных показателей
Тищенко О.Б.	Математика профиль	Первая	16	10/62,5	90	60	-30
Саенко Н.В.	Физика	Высшая	34	13/38,2	100	46	-54
Насирова Н.В.	Химия	Первая	34	5/14,7	80	20	-60
Куц Н.И.	Информатика	Высшая	34	6/17,6	100	67	-33
Насирова Н.А.	Биология	Первая	34	9/26,5	89	22	-67
Попова Е.В.	История	Высшая	34	2/5,9	100	50	-50
Ерохина Л.Н.	Английский язык	Высшая	34	3/8,8	100	33,3	-66,7
Обществознание	Попова Е.В.	Высшая	34	9/26,5%	78	56	-22
Еретниченко Т.И.	Литература	Высшая	34	1/3%	100	0	-100

Качество ЕГЭ выше качественных показателей за год по русскому языку (учитель Еретниченко Т.И.) и математике базовой (учитель Юрченко Т.В.), по всем остальным предметам качество ЕГЭ ниже годовых показателей (от -6,3 по математике базового уровня у обучающихся Тищенко О.Б. до 100% по литературе у обучающейся Еретниченко Т.И.) высокое расхождение по физике (учитель Саенко Н.В.), химии, биологии (учитель Насирова Н.А.), английскому языку (учитель Ерохина Л.Н.). Этот факт вызывает опасения в объективности выставления годовых оценок, которое должно быть сопоставимо с требованиями ЕГЭ, так как освоение стандарта заканчивается обязательным прохождением государственной итоговой аттестации. Кроме «завышения» оценок выявлены факты иного рода. Так, обучающийся 11А, показавший высокие результаты по информатике – 88 баллов (учитель Куц Н.И.), по математике 80 баллов (учитель Юрченко Т.В.), имеет по этим предметам итоговую оценку «4», обучающийся 11А класса, показавший по обществознанию результат 67 баллов, соответствующий оценке «5», имеет по данному предмету итоговую оценку «3» (учитель Попова Е.В.), что свидетельствует об отсутствии объективности в выставлении оценок, отсутствии у указанных учителей методик выявления и поддержки одаренных и высокомотивированных детей.

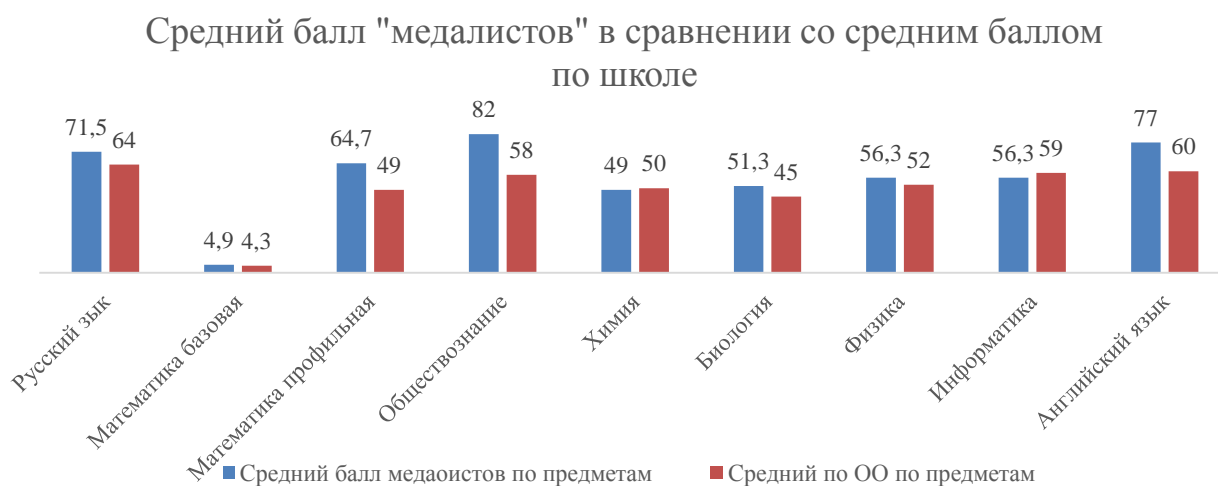
В 2016-2017 учебном году 11 выпускников школы (32,3%) награждены медалями «За особые успехи в обучении», 1 обучающийся (Сычев Н.С.) награжден медалью «За особые успехи в учении ученику Дона». В сравнении с предыдущими годами обучения мы имеем резкое увеличение доли медалистов с 4,9% в 2016 году. По сравнению с предыдущими годами это рекордно высокая цифра (15,8% в 2014, 14,5% в 2015). Однако, индивидуальные достижения медалистов ниже прошлого года.

*Рейтинг индивидуальных достижений обучающихся, награжденных медалью «За особые успехи в учении»*



ФИО медалиста	Русский язык	Математика базовая	Математика профильная	Обществознание	Химия	Биология	Физика	Информатика	Английский язык	Средний балл медалиста
1	83/5	5	76/5				65/4		77	75,3
2	73/5	5	68/5	82/5						74,3
3	69/4	5	76/				61/4	64		67,5
4	73/5	5	68/				59/4			66,7
5	81/5	5	56/4			53/3				63,3
6	67/4	5	76/5				44/3	59		61,5
7	71/4	5	50/3				58/4			59,7
8	69/4	5	56/3				49/3			58,0
9	64/4	5			54/3	55/4				57,7
10	67/4	5	56/3				58/4	46		56,8
11	70/4	4			44/3	46/3				53,3
Итого	71,5/4,4	4,9	64,7/4,2	82,0/5,0	49,0/3,0	51,3/3,3	56,3/3,7	56,3/3,7	77,0/4,0	63,1/4,0

Эти показатели имеют смысл в сравнении со средними по школе. Обратимся к сравнительной диаграмме для наглядности:



Анализ индивидуальных достижений медалистов свидетельствует о более высоком уровне их подготовки по сравнению со средними показателями по школе, их средняя оценка по математике базовой составляет 4,9, по русскому языку – 4,4; средняя оценка по всем сдаваемым предметам – 4,0, средний балл по предметам по выбору – от 63,1. В целом по всем предметам по школе показатели медалистов выше средних. Исключение составляют результаты по химии (средний по школе – 50 баллов, по медалистам – 49) и по информатике (средний по школе – 59 баллов, по медалистам – 56,3), хотя расхождение крайне незначительное.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать общий вывод: при стабильной, качественной организации участия обучающихся в государственной итоговой аттестации, росте качественных показателей отмечается осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ, отражается профильность класса в выборе предметов ЕГЭ, количество часов на изучение предмета сказывается на качестве результатов. Эти

результаты достигнуты в течение 2016-2017 года, благодаря усилиям педагогического коллектива. Однако, недостатки в достижении качественных результатов являются теми вызовами, ответив на которые мы сможем преодолеть остающиеся проблемы. Причинами выявленных проблем видятся следующие:

- отсутствие индивидуальных методик в подготовке обучающихся к ЕГЭ и ГИА и индивидуальных программ подготовки и контроля за процессом освоения обучающимися основных предметных и метапредметных компетенций;
- недостаточность развития самостоятельности, способности к самоконтролю и рефлексии у обучающихся;
- недостатки взаимодействия с семьей с целью повышения качества образования и ответственного отношения к участию и подготовке к государственной итоговой аттестации, выбора профиля обучения;
- недостаточный контроль за объективностью в выставлении оценок по физике, химии, информатике, биологии, обществознанию, литературе, английскому языку;

Перспективы в решении выявленных проблем:

- усовершенствование индивидуальных программ подготовки к государственной итоговой аттестации, индивидуальных программ коррекционных занятий, в том числе с применением дистанционных образовательных технологий;
- использование потенциальных возможностей сетевого взаимодействия в рамках подготовки к ГИА;
- активизация информационной кампании по пропаганде эффективности занятий в рамках комплексного пакета дополнительных образовательных услуг;
- расширение спектра используемых форм, методов и педагогических приемов с целью активизации познавательной активности обучающихся.